Gemeente Amsterdam

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van gemeente Amsterdam.

Nr. 56896

25 juni

2015

Reactie op het negatieve advies van de COR op het Bevoegdhedenbesluit van 16 december 2015 en wijziging van het bevoegdhedenbesluit(3B, 2015, 99)

Afdeling 3B

Nummer 99

Publicatiedatum 27 mei 2015

Onderwerp

Reactie op het negatieve advies van de COR op het Bevoegdhedenbesluit van 16 december 2015 en wijziging van het bevoegdhedenbesluit.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Brengen ter algemene kennis dat zij in hun vergadering van 14 april 2015 hebben besloten:

1. kennis te nemen van het negatieve advies van de COR op het Bevoegdhedenbesluit van 16 december 2015;
2. akkoord te gaan met de reactie hierop;
3. akkoord te gaan met wijziging van het Bevoegdhedenbesluit, inhoudende dat aan Bijlage 1, onderdeel A, onder 2 wordt toegevoegd:
   i. Het nemen van besluiten die advies-, instemmings- of overeenstemmingsplichtig zijn op grond van de WOR en de ARBO-wetgeving

4. dat het besluit genoemd onder beslispunt 3 terstond bekend wordt gemaakt aan de COR.

Burgemeester en wethouders voornoemd,

A.H.P. Van Gils, secretaris E.E. van der Laan, burgemeester

Geachte meneer van Gils, beste Arjan,

De COR heeft op 17 november 2014 van u een ongedateerde brief ontvangen waarin u hem vraagt te adviseren over de personele consequenties van de opzet van het (concept) Bevoegdhedenbesluit ambtelijke organisatie Amsterdam 2015 (verder te noemen het Bevoegdhedenbesluit). Aan deze adviesaanvraag was het concept bevoegdhedenbesluit gevoegd. Deze stukken heeft de COR aan zijn advies ten grondslag gelegd.

U heeft in deze adviesaanvraag aangeven dat u van de COR op 10 december 2014 een antwoord wilde hebben op deze adviesaanvraag, omdat de bestuurlijke procedure nog in het jaar 2014 moest worden afgerond. Wij hebben u direct aangegeven dat dit voor de COR niet haalbaar was. In dat geval zou de COR immers niet in staat zijn een zorgvuldig en weloverwogen advies te formuleren. Dit zou niet wenselijk zijn nu het over een bijzonder belangrijk onderwerp gaat, te weten de verdeling van de bevoegdheden (en daarmee de verdeling van de zeggenschap) binnen de nieuwe gemeentelijke organisatie. Bij de advisering over een dergelijk belangrijk onderwerp staat voor de COR zorgvuldigheid hoog in het vaandel. Uiteraard zijn wij daarbij zo efficiënt mogelijk te werk gegaan.

De adviesaanvraag is in de overlegvergadering van 8 december 2014 besproken. Tijdens deze overlegvergadering heeft u aangegeven dat, indien de COR zijn standpunt zou handhaven dat hij niet op 10 december 2014 advies kon uitbrengen, het (concept) Bevoegdhedenbesluit voorgelegd zou worden aan het college van B&W en dat het College dit concept Bevoegdhedenbesluit zou vaststellen onder het voorbehoud van de uitkomst van het advies van de COR. Wij hebben uiteindelijk met elkaar afgesproken dat de COR zijn advies zal verstrekken, nadat het college reeds een besluit zou hebben genomen over de vaststelling van het Bevoegdhedenbesluit, onder voorbehoud van het nog te verstrekken advies van de COR. De COR heeft begrepen dat het college dit voorwaardelijke besluit heeft genomen. De stukken hieromtrent heeft de COR (nog) niet mogen ontvangen.

In de overlegvergadering van 8 december 2014 heeft de COR bij u aangegeven dat de voorgelegde adviesaanvraag, in het bijzonder het concept Bevoegdhedenbesluit, niet volledig is. U heeft hierop geantwoord dat het wat u betreft ook nooit een document zou worden dat af zou zijn, maar dat het beoogd is als een dynamisch document, een flexibel groeidocument. U geeft verder aan dat u in de adviesaanvraag volstaat met een beschrijving van de "chain of command". De COR maakt hieruit op dat u slechts advies vraagt over de hoofdlijnen van het Bevoegdhedenbesluit en de personele consequenties in dat kader. Het is de COR alleen onduidelijk over welke onderdelen hij in dat geval zou moeten adviseren. Dit is wat de COR betreft ook niet relevant, nu hij meent dat zijn adviesrecht ziet op het gehele Bevoegdhedenbesluit.

Voorts heeft de COR begrepen dat u meent dat de verdere uitwerking van het Bevoegdhedenbesluit geen personele consequenties heeft, maar "slechts" belangrijk is om de organisatie haar werk te kunnen laten doen. De COR kan u hierin niet volgen. Wij zijn van mening dat ook die uitgewerkte bevoegdheden belangrijke gevolgen kunnen en zullen hebben voor de organisatie en de medewerkers en daarmee ook onder het adviesrecht van de medezeggenschap vallen. Wijzigingen van bevoegdheden kunnen een dusdanige verandering van de organisatie met zich brengen dat sprake is van onder meer belangrijke wijzigingen in de bevoegdheidsverdeling in de gemeentelijke organisatie in de zin van art. 25 WOR. Bovendien is het onduidelijk waar de grens ligt tussen 'hoofdlijnen' en de 'uitwerkingen'. Het adviesrecht van de COR dient dan ook te zien op het volledige Bevoegdhedenbesluit inclusief de personele gevolgen en beperkt zich niet tot de hoofdlijnen hiervan.

Voor het zorgvuldig uitbrengen van een dergelijk advies, is het voor de COR van groot belang dat voor hem inzichtelijk is welke bevoegdheden bij welke organen binnen de organisatie (kunnen) worden belegd. Het voorgelegde concept Bevoegdhedenbesluit biedt daarvoor de basis. Aan de hand van dit document kan de COR echter niet opmaken hoe de bevoegdheidsverdeling in de praktijk zal worden ingevuld. De COR bereiken vanuit de organisatie in dat kader diverse berichten. Enerzijds wordt aangegeven dat alle bevoegdheden op centraal niveau belegd blijven, anderzijds worden diverse uitzonderingen gemaakt voor bepaalde functionarissen (bijvoorbeeld de P&O functionarissen). De COR heeft hierover diverse vragen gekregen van de medewerkers en diverse decentrale medezeggenschapsorganen. Deze vragen kan de COR niet beantwoorden, nu het voor de COR onduidelijk is hoe de bevoegdheden op basis van het Bevoegdhedenbesluit daadwerkelijk zullen worden verdeeld. De COR verzoekt u dan ook inzichtelijk te maken welke bevoegdheden bij welke organen zullen worden belegd op een zodanige wijze dat de COR aan de medewerkers en de andere medezeggenschapsorganen kan uitleggen hoe de zeggenschap wordt ingericht en in het verlengde daarvan welke waarborgen er vervolgens voor de vormgeving van de medezeggenschap zijn op de diverse niveaus, rekening houdend met hun diverse specialismen.

De COR meent dat, ook wanneer sprake is van een groeidocument, er wel duidelijkheid, zekerheden en waarborgen over de toekomstige procesgang moeten zijn. Zoals gezegd, ontbreekt een volledig inzicht, duidelijkheid en transparantie over de bevoegdheidsverdeling en daarmee de verdeling van de zeggenschap in de nieuwe organisatie. Ook de te volgen procedure in het kader van de besluitvorming over en de invulling van de specifieke bevoegdheden (op verschillende niveaus in de organisatie) van het Bevoegdhedenbesluit is onduidelijk. ..

Voorts ontbreken de personele gevolgen in zijn geheel in de adviesaanvraag. Er wordt niet beschreven welke gevolgen de invoering van het Bevoegdhedenbesluit voor de medewerkers van de gemeente heeft. Zoals reeds aangegeven, bestaan er onder de medewerkers veel vragen over de verdeling van de zeggenschap (in het kader van de aansturing door de leidinggevende, het nemen van besluiten door leidinggevende of directeur etc.). Daarnaast is de verdeling van de bevoegdheden, zoals het in het voorgelegde Bevoegdhedenbesluit verwoordt is, onduidelijk welke bevoegdheden aan de (rve)managers worden toebedeeld. Hierdoor is het ook onduidelijk voor managers en het overige personeel wie tot wat bevoegd is en wanneer en op welke wijze die bevoegdheden kunnen wijzigen, althans teruggenomen.

Ook over de feitelijke inhoud van het concept Bevoegdhedenbesluit, zoals dat is voorgelegd, bestaat onvoldoende duidelijkheid en onvoldoende zekerheid bij de COR, met name over de wijze waarop de feitelijke uitvoering daarvan op de verschillende niveaus zal plaatsvinden, zonder dat relevante wettelijke (mede)zeggenschap verloren gaat. Daarbij benadrukt de COR dat hij ook inziet dat het wellicht onmogelijk is om alle perikelen van alle organisatieonderdelen op detailniveau te beschrijven en in kaart te brengen, maar de COR verwacht wel dat op hoofdlijnen alle kaders duidelijk, transparant en consistent toepasbaar zijn. Dit is nu niet het geval, althans dit volgt niet uit het voorgelegde Bevoegdhedenbesluit. Zonder volledigheid te willen nastreven en alle onduidelijkheden limitatief op te willen noemen, zal de COR hieronder de belangrijkste onduidelijkheden beschrijven.

Zo zijn de procedures rondom de gemandateerde bevoegdheden met onvoldoende waarborgen omkleed. Conform art. 6 van het Bevoegdhedenbesluit mogen functionarissen een aan hen (onder)gemandateerde bevoegdheid niet uitoefenen als sprake is van een politiek of bestuurlijk gevoelig onderwerp, waaronder

in ieder geval wordt verstaan onderwerpen waarbij hoge afbreukrisico's aanwezig zijn; organisatieonderdeel-overstijgende belangen spelen; uniforme besluitvorming gewenst is; strategische belangen van het stadsbestuur in het geding zijn en expertise nodig is die op het niveau van het betreffende organisatieonderdeel niet goed is ontwikkeld. Op deze onderwerpen behoudt het College steeds haar bevoegdheid. Deze bepaling maakt het mogelijk dat het college steeds kan besluiten dat het afgegeven mandaat niet kan worden gebruikt en de besluitvorming bij het College blijft. Dit is dusdanig ruim geformuleerd dat er sprake kan zijn van een duidelijke uitholling van de zeggenschap, althans willekeur bij gebrek aan objectieve criteria of een onafhankelijke toetsingscommissie o.i.d., met als gevolg uitholling van de medezeggenschap. Zo goed als alle belangrijke besluiten kunnen onder deze bepaling worden geschaard. Onduidelijk is wanneer en op grond van welke objectieve criteria het college van deze bepaling gebruik zal maken. Er zijn geen waarborgen opgenomen voor een goede en evenwichtige verdeling van de zeggenschap en medezeggenschap. Hierdoor bestaat bij de COR de indruk dat bijna alle onderwerpen op deze wijze onder het politiek primaat (kunnen) worden geplaatst of dat onderwerpen die in de huidige structuur wel als een belangrijk besluit in de zin van art. 25 WOR kunnen worden gekwalificeerd dat straks niet meer worden, zodat er geen rol meer is weggelegd voor de medezeggenschap daar waar wel sprake is van (voor dat organisatieonderdeel) belangrijke besluiten.

Voor de gemeentesecretaris geldt een soortgelijke bepaling, te weten art. 7 van het concept Bevoegdhedenbesluit. Het hoe, wanneer en waarom met betrekking tot het intrekken en toebedelen van mandaten door de gemeentesecretaris wordt niet, dan wel niet goed beschrijven. Dit leidt onverkort tot onduidelijkheid en willekeur. Het is onduidelijk welke concrete bevoegdheden worden ondergemandateerd en welke personele gevolgen dat kan hebben. Er ontbreken concrete en objectieve maatstaven voor het intrekken, wijzigen dan wel toebedelen van (onder)mandaten en op welke wijze de medezeggenschap hierbij wordt betrokken.

Ook geeft het voorgelegde Bevoegdhedenbesluit veel ruimte om heel veel onderwerpen - maar niet duidelijk welke onderwerpen en wat die onderwerpen voor personele gevolgen hebben - te mandateren, dan wel onder te mandateren. U heeft aangegeven dat zo min mogelijk bevoegdheden zullen worden (onder)gemandateerd. Wij verwachten dat dit in de praktijk een niet werkbare situatie zal geven.

Vervolgens wordt in de adviesaanvraag en het concept Bevoegdhedenbesluit steeds het begrip "organisatieonderdeel" gebruikt. Het is niet duidelijk wat hier precies onder wordt verstaan. De definitie ontbreekt. Dit is wel van belang voor de omvang en toebedeling van een aantal belangrijke bevoegdheden. Wat wordt in Amsterdam in de nieuwe organisatie nog onder een organisatieonderdeel verstaan?

In het Bevoegdhedenbesluit wordt verwezen naar al bestaande verordeningen, zoals de verordening op de bestuurscommissies (artikel 5 Bevoegdhedenbesluit). In het tweede lid van dit artikel wordt bijvoorbeeld aangegeven dat de verordening op de bestuurscommissie voorrang heeft wanneer er strijdt ontstaat tussen beide regelingen. Het is niet duidelijk welke personele gevolgen dit kan hebben. Het is ook niet duidelijk over welke bevoegdheden het hier gaat. Wij verzoeken u dit nader uit te werken zodat duidelijk wordt op welk niveau welke bevoegdheden worden belegd en wie die bevoegdheden mogen uitoefenen.

Voorts is de overgangsbepaling van artikel 14a Bevoegdhedenbesluit dusdanig geformuleerd dat het voor de medezeggenschap niet duidelijk is over welke bevoegdheden het hier zou kunnen gaan en welke personele gevolgen dit kan hebben. Graag zouden wij dit nader uitgewerkt zien en ook hier bepaalde waarborgen verwerkt zien.

Daarnaast heeft de COR vernomen dat bepaalde ambtenaren conform de Budgethoudersregeling kunnen worden aangewezen als budgethouder en daarmee de bevoegdheid krijgen om financiële verplichtingen aan te kunnen gaan. Deze functionarissen kunnen financiële verplichtingen aangaan van € 250.000,00 tot € 500.000,00. Een dergelijke verplichting zou kunnen leiden tot een adviesplichtig besluit in de zin van de WOR. Niet duidelijk is hoe de medezeggenschap betrokken wordt bij een dergelijk besluit. Graag vernemen wij dit van u.

Verder is in bijlage 2 van het Bevoegdhedenbesluit opgenomen dat de RVE manager P&O bevoegd is tot het ondertekenen van alle besluiten waarvan de uitvoering aan deze is opgedragen. Niet duidelijk is wat de reikwijdte hiervan is en welke personele consequenties dit gaat hebben. Graag vernemen wij dit van u.

Ook worden in Bijlage 4 de (gemandateerde) bevoegdheden per RVE manager genoemd. Wat de COR hierin opvalt, is dat bij de RVE manager GGD staat dat er nog meer "algemene bevoegdheden" zijn maar die worden niet genoemd. Niet duidelijk is dus wat voor gevolgen deze bevoegdheden kunnen hebben op bijvoorbeeld het personele vlak maar ook wat voor gevolgen deze bevoegdheden kunnen hebben op het organisatorische vlak. Daarnaast is het de COR onduidelijk of er voor meerdere RVE's

of andere organisatieonderdelen uitzonderingen zullen worden gemaakt, welke grondslag of rechtvaardiging aan deze uitzonderingen ten grondslag wordt gelegd en bijvoorbeeld door wie de uitzonderingsposities worden vastgesteld etc.. Graag zien wij ook dit nader uitgewerkt.

Voorts is de COR van mening dat het voorgelegde document niet los gezien kan worden van de discussie over de vormgeving van de toekomstige medezeggenschap. De samenhang van beide onderwerpen is dusdanig dat zij niet geheel los van elkaar te behandelen zijn, zeker niet nu er in het concept Bevoegdhedenbesluit geen waarborgen of zekerheden zijn opgenomen. De vormgeving van de zeggenschap heeft direct invloed op de werking van de medezeggenschap. Door niet duidelijk aan te geven hoe de mandaatverdeling wordt geregeld en met welke waarborgen deze omkleed wordt is er geen duidelijk beeld van de zeggenschap. Zoals het in het voorgelegde Bevoegdhedenbesluit staat kunnen verleende bevoegdheden steeds worden gewijzigd dan wel ingetrokken. ook zijn de personele consequenties niet in kaart gebracht. Er wordt niet voorzien in een organisatiestructuur waarbij een duidelijke en transparante organisatie ontstaat, waarin de bevoegdheden inzichtelijk zijn verdeeld. De wijze waarop een en ander in het concept Bevoegdhedenbesluit is omschreven, zal volgens de COR tot gevolg hebben dat er in de gemeentelijke organisatie niet duidelijk is wie welke bevoegdheden op welk moment mag en kan uitvoeren. Dit komt de gewenste eenheid en consistentie in de gemeente niet ten goede. Ook bevordert dit de vormgeving van een nieuwe medezeggenschapstructuur niet. In dat kader is het immers van belang op welke niveaus in de organisatie de zeggenschap wordt belegd, zodat een nieuwe structuur daarop kan aansluiten, zodat zowel een uitholling van de zeggenschap als een uitholling van de medezeggenschap kan worden voorkomen.

Gelet op al het voorgaande kan de COR op dit moment niet positief adviseren over de invoering van het voorgelegde concept Bevoegdhedenbesluit. De voorgestelde bevoegdheidsverdeling is niet volledig, noch inzichtelijk gemaakt en waarborgen voor een evenwichtige verdeling van de zeggenschap, alsmede de medezeggenschap ontbreken. Voorts zijn de personele gevolgen niet opgenomen in de adviesaanvraag. Zonder enig inzicht in de personele gevolgen, kan de COR niet adviseren, dan wel niet positief adviseren. Dit brengt mee dat de COR (vooralsnog) negatief adviseert over de vaststelling, dan wel invoering, van het concept Bevoegdhedenbesluit. Verduidelijking, dan wel aanpassing of aanvulling is volgens de COR nodig om tot een duidelijke, transparante en volledige verdeling van de bevoegdheden te komen, zodat er een gezonde organisatie ontstaat waarin op een zorgvuldige en consistente wijze besluitvorming kan plaatsvinden.

Ten overvloede merkt de COR op dat, mocht u besluiten conform de voorgenomen besluitvorming en wel overgaan tot het vaststellen en invoeren van het voorgelegde Bevoegdhedenbesluit, de opschortingstermijn van één maand in de zin van art. 25 lid 6 WOR van toepassing is. Gedurende deze termijn dient u zich te onthouden van het verrichten van enige uitvoeringshandeling. Uiteraard vertrouwt de COR erop dat u deze wettelijke bepalingen zult naleven.

De COR ziet uw reactie, dan wel uw besluit, graag tegemoet. De COR benadrukt daarbij dat hij graag bereid is met u in nader overleg te treden om tot de gewenste verduidelijking van de bevoegdheidsverdeling binnen de gemeente Amsterdam te komen. De COR is in dat kader bereid een apart commissie of delegatie samen te stellen om het overleg (met een beperkte delegatie) plaats te laten vinden, zodat direct de naar voren gebrachte onderwerpen kunnen worden besproken en daaraan concreet invulling kan worden gegeven. Eventueel kunnen aanvullende afspraken vervolgens worden vastgelegd in een convenant dat door beide partijen wordt ondertekend. De COR heeft er alle vertrouwen in dat er gezamenlijk op een constructieve wijze tot overeenstemming kan worden gekomen over de bevoegdheidsverdeling en daarmee samenhangende vormgeving van de nieuwe medezeggenschapstructuur.

Met vriendelijke groet,

namens de Centrale Ondernemingsraad van de Gemeente Amsterdam,

Rene van Urk Dam Jan Mollema

voorzitter secretaris

Beste Sandra,

Naar aanleiding van onze bijeenkomst van twee weken geleden, heeft Jorn van Doesum bijgaand verslag opgesteld. Zoals afgesproken, hebben DJZ en DMC gezamenlijk een eerste (ambtelijke) reactie opgesteld, naar aanleiding van hetgeen we hebben besproken. Ik heb op de navolgende pagina's dan ook steeds de reactie van DJZ/DMC per onderdeel van het COR-advies opgenomen. Het is een omvangrijk verhaal geworden, maar er zijn dan ook de nodige vragen gesteld. Dat is gelijk ook de reden waarom het wat langer heeft geduurd dan ik had aangegeven, waarvoor excuus. Desalniettemin zou ik er wel weer

enige vaart in willen brengen en daarom stel ik voor dat jullie uiterlijk over een week, dus uiterlijk vrijdag 20 februari, laten weten of deze uitleg ertoe leidt dat jullie het advies bijstellen, zodat we de bestuurlijke reactie die we willen voorleggen aan de gemeentesecretaris/college daarop kunnen afstemmen en die spoedig kunnen voorleggen.

Hieronder citeer ik steeds een onderdeel uit jullie brief (de volledige tekst komt aan bod) en plaats ik daaronder de reactie van DMC/DJZ.

Voor vragen weet je me te vinden en voor het overige zie ik graag jullie reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Martin

Martin van der Linden

Directie Juridische Zaken

Bestuur en Organisatie

Reactie COR: De COR heeft op 17 november 2014 van u een ongedateerde brief ontvangen waarin u hem vraagt te adviseren over de personele consequenties van de opzet van het (concept) Bevoegdhedenbesluit ambtelijke organisatie Amsterdam 2015 (verder te noemen het Bevoegdhedenbesluit). Aan deze adviesaanvraag was het concept bevoegdhedenbesluit gevoegd. Deze stukken heeft de COR aan zijn advies ten grondslag gelegd.

U heeft in deze adviesaanvraag aangeven dat u van de COR op 10 december 2014 een antwoord wilde hebben op deze adviesaanvraag, omdat de bestuurlijke procedure nog in het jaar 2014 moest worden afgerond. Wij hebben u direct aangegeven dat dit voor de COR niet haalbaar was. In dat geval zou de COR immers niet in staat zijn een zorgvuldig en weloverwogen advies te formuleren. Dit zou niet wenselijk zijn nu het over een bijzonder belangrijk onderwerp gaat, te weten de verdeling van de bevoegdheden (en daarmee de verdeling van de zeggenschap) binnen de nieuwe gemeentelijke organisatie. Bij de advisering over een dergelijk belangrijk onderwerp staat voor de COR zorgvuldigheid hoog in het vaandel. Uiteraard zijn wij daarbij zo efficiënt mogelijk te werk gegaan.

De adviesaanvraag is in de overlegvergadering van 8 december 2014 besproken. Tijdens deze overlegvergadering heeft u aangegeven dat, indien de COR zijn standpunt zou handhaven dat hij niet op 10 december 2014 advies kon uitbrengen, het (concept) Bevoegdhedenbesluit voorgelegd zou worden aan het college van B&W en dat het College dit concept Bevoegdhedenbesluit zou vaststellen onder het voorbehoud van de uitkomst van het advies van de COR. Wij hebben uiteindelijk met elkaar afgesproken dat de COR zijn advies zal verstrekken, nadat het college reeds een besluit zou hebben genomen over de vaststelling van het Bevoegdhedenbesluit, onder voorbehoud van het nog te verstrekken advies van de COR. De COR heeft begrepen dat het college dit voorwaardelijke besluit heeft genomen. De stukken hieromtrent heeft de COR (nog) niet mogen ontvangen.

In de overlegvergadering van 8 december 2014 heeft de COR bij u aangegeven dat de voorgelegde adviesaanvraag, in het bijzonder het concept Bevoegdhedenbesluit, niet volledig is. U heeft hierop geantwoord dat het wat u betreft ook nooit een document zou worden dat af zou zijn, maar dat het beoogd is als een dynamisch document, een flexibel groeidocument. U geeft verder aan dat u in de adviesaanvraag volstaat met een beschrijving van de “chain of command”. De COR maakt hieruit op dat u slechts advies vraagt over de hoofdlijnen van het Bevoegdhedenbesluit en de personele consequenties in dat kader. Het is de COR alleen onduidelijk over welke onderdelen hij in dat geval zou moeten adviseren. Dit is wat de COR betreft ook niet relevant, nu hij meent dat zijn adviesrecht ziet op het gehele Bevoegdhedenbesluit.

Voorts heeft de COR begrepen dat u meent dat de verdere uitwerking van het Bevoegdhedenbesluit geen personele consequenties heeft, maar “slechts” belangrijk is om de organisatie haar werk te kunnen laten doen. De COR kan u hierin niet volgen. Wij zijn van mening dat ook die uitgewerkte bevoegdheden belangrijke gevolgen kunnen en zullen hebben voor de organisatie en de medewerkers en daarmee ook onder het adviesrecht van de medezeggenschap vallen. Wijzigingen van bevoegdheden kunnen een dusdanige verandering van de organisatie met zich brengen dat sprake is van onder meer belangrijke wijzigingen in de bevoegdheidsverdeling in de gemeentelijke organisatie in de zin van art. 25 WOR. Bovendien is het onduidelijk waar de grens ligt tussen ‘hoofdlijnen’ en de ‘uitwerkingen’. Het adviesrecht van de COR dient dan ook te zien op het volledige Bevoegdhedenbesluit inclusief de personele gevolgen en beperkt zich niet tot de hoofdlijnen hiervan.

Reactie DJZ/DMC: In de hieronder toegevoegde eerste ambtelijke reactie worden de vragen van de COR over de inhoud en werking van het bevoegdhedenbesluit beantwoord en onduidelijkheden weggenomen. Hoewel alle door de COR genoemde aspecten daar aan de orde komen, blijft de gemeentesecretaris primair van oordeel dat het adviesrecht van de COR in deze niet verder strekt dan de personele gevolgen en de hoofdlijnen van het besluit.

Reactie COR: Voor het zorgvuldig uitbrengen van een dergelijk advies, is het voor de COR van groot belang dat voor hem inzichtelijk is welke bevoegdheden bij welke organen binnen de organisatie (kunnen) worden belegd. Het voorgelegde concept Bevoegdhedenbesluit biedt daarvoor de basis. Aan de hand van dit document kan de COR echter niet opmaken hoe de bevoegdheidsverdeling in de praktijk zal worden ingevuld. De COR bereiken vanuit de organisatie in dat kader diverse berichten. Enerzijds wordt aangegeven dat alle bevoegdheden op centraal niveau belegd blijven, anderzijds worden diverse uitzonderingen gemaakt voor bepaalde functionarissen (bijvoorbeeld de P&O functionarissen). De COR heeft hierover diverse vragen gekregen van de medewerkers en diverse decentrale medezeggenschapsorganen. Deze vragen kan de COR niet beantwoorden, nu het voor de COR onduidelijk is hoe de bevoegdheden op basis van het Bevoegdhedenbesluit daadwerkelijk zullen worden verdeeld. De COR verzoekt u dan ook inzichtelijk te maken welke bevoegdheden bij welke organen zullen worden belegd op een zodanige wijze dat de COR aan de medewerkers en de andere medezeggenschapsorganen kan uitleggen hoe de zeggenschap wordt ingericht en in het verlengde daarvan welke waarborgen er vervolgens voor de vormgeving van de medezeggenschap zijn op de diverse niveaus, rekening houdend met hun diverse specialismen.

Reactie DJZ/DMC: In het algemeen is het nieuwe systeem als volgt opgebouwd:

1. Inhoudelijke, beleidsmatige bevoegdheden worden rechtstreeks door het college gemandateerd aan rve-managers. Vóór 1 januari werden die bevoegdheden rechtstreeks door het college aan dienstdirecteuren gemandateerd. Wat is veranderd is dus enkel de adressant van het mandaat. Voorheen een dienstdirecteur, nu de manager van de rve die het beleidsdomein van de dienst heeft overgenomen. De bevoegdheden die de directeur DWI bijvoorbeeld had bij de uitvoering van de Wet Werk en Bijstand, zijn na 1 januari belegd bij de rve-manager Inkomen. Die bevoegdheden zijn te vinden in Bijlage 4 van het bevoegdhedenbesluit.
2. De algemene, meer bedrijfsmatige bevoegdheden werden voorheen rechtstreeks door het college aan de dienstdirecteuren gemandateerd. Dat gebeurde door middel van het mandaatbesluit dienstdirecteuren en via de NRGA. Dat is nu veranderd. In het kader van het centrale sturingsmodel en de besluiten over de hoofd- en de fijnstructuur van de nieuwe organisatie worden deze bevoegdheden voortaan éérst aan de gemeentesecretaris gemandateerd (artikel 7). Die bevoegdheden worden vervolgens ondergemandateerd aan de directeuren en rve-managers (eerste lid van artikel 8) en aan de stadsdeelsecretarissen voor wat betreft de rechtspositionele bevoegdheden (tweede lid van artikel 8). Om welke bevoegdheden het gaat, is te vinden in Bijlage 1. In die bijlage staan dus de bevoegdheden die de gemeentesecretaris heeft ontvangen, de bevoegdheden die hij ondermandateert aan directeuren, rve-managers en stadsdeelsecretarissen én de bevoegdheden die hij NIET mag ondermandateren (bijvoorbeeld Bijlage 1, onderdeel A onder 2).

Bijvoorbeeld:

Het college mandateert via Bijlage 1 onder 1 de bevoegdheden uit de NRGA aan de gemeentesecretaris. Maar in die Bijlage onder 1 sub b is het nemen van besluiten over ingrijpende reorganisaties NIET gemandateerd aan de gemeentesecretaris. Die bevoegdheid blijft dus bij het college zelf.

Besluiten over niet-ingrijpende reorganisaties zijn wél gemandateerd aan de gemeentesecretaris. Maar op grond van Bijlage 1, onderdeel A onder 2 wordt de bevoegdheid om te beslissen over niet-ingrijpende reorganisaties NIET ondergemandateerd aan directeuren, rve-managers en stadsdeelsecretarissen.

Conclusie: tot niet ingrijpende reorganisaties als bedoeld in 16.1 NRGA beslist dus enkel nog de Gemeentesecretaris. Dat was voorheen lager belegd. Tot ingrijpende reorganisaties beslist alleen nog het college zelf.

Het bevoegdhedenbesluit moet dus steeds op die manier gelezen worden:

- in het besluit zelf staat de hoofdregel over of bevoegdheden automatisch worden gemandateerd of ondergemandateerd en wat de reikwijdte daarvan is,
- in de bijlagen staan vervolgens de concrete bevoegdheden waar het over gaat en of bevoegdheden zijn uitgesloten van het mandaat.

Gemeente Amsterdam

Niet veranderd ten opzichte van 1 januari 2015: Wat niet is veranderd is de omvang van de bevoegdheden die het college heeft gemandateerd aan het ambtelijk apparaat.

Wel veranderd ten opzichte van 1 januari 2015: bevoegdheden worden niet meer enkel rechtstreeks aan directeuren/rve-managers gemandateerd. Veel bevoegdheden lopen nu via de gemeentesecretaris, die ze vervolgens ondermandateert. Voor wat betreft de zeggenschap betekent dit dat besluiten waarvan het, in de context van het centrale sturingsmodel, niet wenselijk is dat die op verschillende plekken in de organisatie op een verschillende manier worden genomen, op een centraal niveau worden genomen.

Reactie COR: De COR meent dat, ook wanneer sprake is van een groeidocument, er wel duidelijkheid, zekerheden en waarborgen over de toekomstige procesgang moeten zijn. Zoals gezegd, ontbreekt een volledig inzicht, duidelijkheid en transparantie over de bevoegdheidsverdeling en daarmee de verdeling van de zeggenschap in de nieuwe organisatie. Ook de te volgen procedure in het kader van de besluitvorming over en de invulling van de specifieke bevoegdheden (op verschillende niveaus in de organisatie) van het Bevoegdhedenbesluit is onduidelijk.

Reactie DJZ/DMC: Zoals hiervoor aangegeven, is juist beoogd met het bevoegdhedenbesluit die duidelijkheid te geven. Concrete vragen hierna zullen zo goed mogelijk worden beantwoord, maar een volledig inzicht in de bevoegdheidsverdeling ligt besloten in het bevoegdhedenbesluit.

Met betrekking tot de gewenste zekerheden over de toekomstige procesgang, kan in het algemeen gezegd worden dat het college te allen tijde zélf gaat over de mandatering van de eigen bevoegdheden.

De Gemeentewet en andere wetten geven bevoegdheden aan het college. Het college bepaalt vervolgens wie die bevoegdheden namens het college mag uitoefenen. Dat doet het college omdat het praktisch gezien nu eenmaal niet álle besluiten kan nemen waartoe het bevoegd is. Dat is in een stad als Amsterdam waar miljoenen besluiten per jaar worden genomen immers niet mogelijk. Het is ook het college zelf dat gaat over de aanpassing van het bevoegdhedenbesluit en op welke wijze dat gebeurt. Procesmatig is daarover opgenomen dat dit in ieder geval altijd via de directie Juridische Zaken moet gebeuren. Dat geeft de waarborg dat er een centraal punt is waar de wijzigingen worden verzameld en worden voorgelegd aan het college. Dat bevordert de kwaliteit en de kenbaarheid.

Niet veranderd ten opzichte van 1 januari 2015: Het college beslist over de verdeling van de eigen bevoegdheden.

Wel veranderd ten opzichte van 1 januari 2015: Er is een centraal organisatieonderdeel (DJZ) dat regie voert op de wijzigingen van de mandaatstructuur van de gemeente. Daardoor is die structuur kenbaarder dan voorheen.

Reactie COR: Voorts ontbreken de personele gevolgen in zijn geheel in de adviesaanvraag. Er wordt niet beschreven welke gevolgen de invoering van het Bevoegdhedenbesluit voor de medewerkers van de gemeente heeft.

Reactie DJZ/DMC: Zoals eerder aangegeven liggen de personele gevolgen vooral besloten in de besluiten over de hoofd- en fijnstructuur en is het bevoegdhedenbesluit daar een uitwerking van. De centrale sturing van het concern, één werkgeverschap en de wijziging van functiebenamingen en de verhouding van functionarissen ten opzichte van elkaar, zijn dus niet het gevolg van het bevoegdhedenbesluit. Daarbij zal voor een heleboel onderwerpen gelden dat er in de praktijk niet veel verandert voor individuele medewerkers:

- Zij hebben nog steeds een leidinggevende die over hen de bevoegdheden uitoefent van de werkgever.
- Sommige regels zijn kenbaarder, omdat ze op centraal voor de gehele gemeente worden vastgesteld.
- In sommige gevallen zijn er meer waarborgen dat er bij het nemen van individuele maatregelen meer uniformiteit ontstaat, omdat die maatregelen op een centraler niveau in de organisatie worden genomen.

Reactie COR: Zoals reeds aangegeven, bestaan er onder de medewerkers veel vragen over de verdeling van de zeggenschap (in het kader van de aansturing door de leidinggevende, het nemen van besluiten door leidinggevende of directeur etc.). Daarnaast is de verdeling van de bevoegdheden, zoals het in het voorgelegde Bevoegdhedenbesluit verwoordt is, onduidelijk welke bevoegdheden aan de (rve)managers worden toebedeeld.

Reactie DJZ/DMC: Zoals hierboven geschetst, kan steeds aan de hand van een concrete vraag over de toepassing van een bevoegdheid worden afgeleid uit het besluit en de Bijlagen wie er bevoegd is. Dat gaat tot op artikelniveau en geldt voor wat betreft de personele gevolgen ook voor de artikelen uit NRGA. In het bevoegdhedenbesluit ligt dat vast tot op het niveau van de directeur, rve-manager of stadsdeelsecretaris. Vervolgens is het, net als vóór 1 januari aan die functionarissen om intern die bevoegdheden onder te mandateren aan leidinggevenden. Het bevoegdhedenbesluit legt dat inderdaad niet tot op dat niveau vast. Dat is een bewuste keuze, omdat het bijvoorbeeld van de omvang en inrichting van een organisatieonderdeel afhangt bij wie direct leidinggevende bevoegdheden komen te liggen. Over het algemeen zal er voor personeel niet zo veel veranderen. De bevoegdheden die nodig zijn voor de dagelijkse aansturing zullen gewoon aan leidinggevenden worden ondergemandateerd. Bij zwaardere beslissingen zijn meer waarborgen, omdat soms een hogere leidinggevende moet beslissen en soms zelfs de gemeentesecretaris. Concrete vragen van medewerkers over de bevoegdheden, beantwoord ik vanzelfsprekend graag.

Niet veranderd ten opzichte van 1 januari 2015: Bevoegdheden zijn gemandateerd tot op het niveau van directeur/rve-managers. Daaronder kan worden ondergemandateerd op een wijze die passend is voor het eigen organisatieonderdeel.

Reactie COR: Hierdoor is het ook onduidelijk voor managers en het overige personeel wie tot wat bevoegd is en wanneer en op welke wijze die bevoegdheden kunnen wijzigen, althans teruggenomen.

Reactie DJZ/DMC: Het bevoegdhedenbesluit is juridisch gezien een mandaatregeling. Eigen aan mandaat is dat het mandaat te allen tijde kan worden teruggenomen door de mandaatgever, maar ook dat de mandaatgever altijd ook zélf bevoegd blijft om de bevoegdheden uit te oefenen. Dat betekent dat het college op elk moment en zelfs in individuele gevallen elementen uit het mandaatbesluit kan intrekken. Wanneer spoed vereist is, bijvoorbeeld voor wat betreft de rechtstreeks gemandateerde bevoegdheden van bijlage 4, kan de gemeentesecretaris dit doen namens het college. Extra waarborg is daarbij dat het college hiervan wel op de hoogte moet worden gesteld. Overigens zal dit niet snel gebeuren, het is meer een vangnetbepaling, zodat wanneer de situatie daarom vraagt niet de gang naar het college hoeft te worden gemaakt. De intrekking of wijziging geldt dan ook tijdelijk. De wijziging moet namelijk bij de reguliere wijziging van het mandaatbesluit worden voorgelegd ter besluitvorming aan het college. Wanneer de bepaling van artikel 6 overigens niet in het bevoegdhedenbesluit zou zijn opgenomen, geldt nog steeds dat college en gemeentesecretaris de door hen (onder)gemandateerde bevoegdheden mogen intrekken, omdat dat dus eigen is aan de juridische figuur van mandaat.

Niet veranderd ten opzichte van 1 januari 2015: Mandaten kunnen op elk moment worden ingetrokken door het college, ondermandaten door de gemeentesecretaris, dat is eigen aan mandaat.

Wel veranderd ten opzichte van 1 januari 2015: de gemeentesecretaris mag ook de rechtstreekse mandaten van het college aan functionarissen intrekken. Dat is dan altijd tijdelijk en bij de intrekking moet altijd het college worden geïnformeerd.

Reactie COR: Ook over de feitelijke inhoud van het concept Bevoegdhedenbesluit, zoals dat is voorgelegd, bestaat onvoldoende duidelijkheid en onvoldoende zekerheid bij de COR, met name over de wijze waarop de feitelijke uitvoering daarvan op de verschillende niveaus zal plaatsvinden, zonder dat relevante wettelijke (mede)zeggenschap verloren gaat.

Reactie DJZ/DMC: De zeggenschapsstructuur moet zoals gezegd worden gelezen uit de onderlinge samenhang van besluit en daarbij behorende bijlagen. Met betrekking tot de medezeggenschapsstructuur beoogt het bevoegdhedenbesluit geen regels te geven. Wij begrijpen dat het voor de COR belangrijk is dat in het nog te nemen besluit over de medezeggenschapsstructuur gewaarborgd wordt dat relevante wettelijke medezeggenschap niet verloren gaat. Medezeggenschap gaat echter veel verder dan alleen wat wettelijk geregeld is. De werkgever streeft er naar om juist andere en meer passende vormen te vinden voor invloed van medewerkers op de eigen werkomgeving, als aanvulling op de wettelijk geregelde mededezeggenschap. De vormgeving daarvan is onderwerp van gesprek tussen de gemeentesecretaris en de COR en valt buiten hetgeen het bevoegdhedenbesluit regelt.

Reactie COR: Daarbij benadrukt de COR dat hij ook inziet dat het wellicht onmogelijk is om alle perikelen van alle organisatieonderdelen op detailniveau te beschrijven en in kaart te brengen, maar de COR verwacht wel dat op hoofdlijnen alle kaders duidelijk, transparant en consistent toepasbaar zijn. Dit is nu niet het geval, althans dit volgt niet uit het voorgelegde Bevoegdhedenbesluit. Zonder volledigheid te willen nastreven en alle onduidelijkheden limitatief op te willen noemen, zal de COR hieronder de belangrijkste onduidelijkheden beschrijven.

Zo zijn de procedures rondom de gemandateerde bevoegdheden met onvoldoende waarborgen omkleed. Conform art. 6 van het Bevoegdhedenbesluit mogen functionarissen een aan hen (onder)gemandateerde bevoegdheid niet uitoefenen als sprake is van een politiek of bestuurlijk gevoelig onderwerp, waaronder in ieder geval wordt verstaan onderwerpen waarbij hoge afbreukrisico's aanwezig zijn; organisatieonderdeel-overstijgende belangen spelen; uniforme besluitvorming gewenst is; strategische belangen van het stadsbestuur in het geding zijn en expertise nodig is die op het niveau van het betreffende organisatieonderdeel niet goed is ontwikkeld. Op deze onderwerpen behoudt het College steeds haar bevoegdheid.

Reactie DJZ/DMC: Het gaat hier om een instructie van het college aan degenen die het mandaat ontvangen. Deze bepaling was niet opgenomen in het vroegere mandaatbesluit, in zoverre is het nieuw. Het is echter niet nieuw dat bij de uitoefening van een mandaat, een functionaris zich altijd rekenschap geeft van de complexiteit of gevoeligheid van een besluit waar hij/zij voor staat. Degene die een mandaat ontvangt is nooit verplicht een mandaat uit te oefenen en een goed ambtenaar zal altijd een afweging moeten maken, omdat de politieke ambtsdragers immers verantwoordelijk zijn voor alles wat een ambtenaar beslist. Daarom is een goed ambtenaar voortdurend aan het selecteren: moet ik deze kwestie wel of niet aan het bestuur voorleggen. Dit is casuïstisch en kan dus niet worden vervat in specifiekere regels. De toets moet in het concrete geval gemaakt worden.

Niet veranderd ten opzichte van 1 januari 2015: Bij de uitoefening kijkt een functionaris altijd of het mandaat wel moet worden uitgeoefend.

Wel veranderd ten opzichte van 1 januari 2015: Het bevoegdhedenbesluit geeft een aantal open normen die kunnen leiden tot de conclusie dat een mandaat niet moet worden uitgeoefend, maar aan het college moet worden voorgelegd.

Reactie COR: Deze bepaling maakt het mogelijk dat het college steeds kan besluiten dat het afgegeven mandaat niet kan worden gebruikt en de besluitvorming bij het College blijft. Dit is dusdanig ruim geformuleerd dat er sprake kan zijn van een duidelijke uitholling van de zeggenschap, althans willekeur bij gebrek aan objectieve criteria of een onafhankelijke toetsingscommissie o.i.d., met als gevolg uitholling van de medezeggenschap. Zo goed als alle belangrijke besluiten kunnen onder deze bepaling worden geschaard. Onduidelijk is wanneer en op grond van welke objectieve criteria het college van deze bepaling gebruik zal maken. Er zijn geen waarborgen opgenomen voor een goede en evenwichtige verdeling van de zeggenschap en medezeggenschap. Hierdoor bestaat bij de COR de indruk dat bijna alle onderwerpen op deze wijze onder het politiek primaat (kunnen) worden geplaatst of dat onderwerpen die in de huidige structuur wel als een belangrijk besluit in de zin van art. 25 WOR kunnen worden gekwalificeerd dat straks niet meer worden, zodat er geen rol meer is weggelegd voor de medezeggenschap daar waar wel sprake is van (voor dat organisatieonderdeel) belangrijke besluiten.

.

Reactie DJZ/DMC: Voor de vraag of een besluit onder het zogenaamde primaat van de politiek valt - waardoor de medezeggenschap wordt beperkt- is niet bepalend wie een bepaald besluit neemt, maar de aard van dat besluit. Als het college (eerder gemandateerde) besluitvorming aan zich zou houden leidt dat dus niet tot uitholling van medezeggenschap (de aard van het betreffende besluit veranderd immers niet).

Niet veranderd ten opzichte van 1 januari 2015: De aard van de beslissing is leidend voor de vraag of er ruimte is voor medezeggenschap

Niet veranderd ten opzichte van 1 januari 2015: niet elke beslissing die het college zelf neemt valt onder de noemer "politiek primaat". Van belang is de aard van het besluit.

Zie voor de verhouding tussen zeggenschap en medezeggenschap de opmerking op pagina 13/14.

Reactie COR: Voor de gemeentesecretaris geldt een soortgelijke bepaling, te weten art. 7 van het concept Bevoegdhedenbesluit. Het hoe, wanneer en waarom met betrekking tot het intrekken en toebedelen van mandaten door de gemeentesecretaris wordt niet, dan wel niet goed beschrijven. Dit leidt onverkort tot onduidelijkheid en willekeur.

Reactie DJZ/DMC: Zoals hiervoor beschreven, zal het bij het intrekken van mandaten in de praktijk gaan om uitzonderingssituaties. De conclusie dat toepassing van het artikel onverkort leidt tot "onduidelijkheid" en zelfs "willekeur" gaat veel te ver. Daarbij zijn er verschillende waarborgen opgenomen, te weten de tijdelijke duur van de mogelijke intrekking, het schriftelijkheidsvereiste en het verplichte infor-

meren van het college. Verder is de bevoegdheid om mandaten in te trekken inherent aan de juridische figuur van mandaat.

Niet veranderd ten opzichte van 1 januari 2015: Mandaten kunnen op elk moment worden ingetrokken door het college, ondermandaten door de gemeentesecretaris, dat is eigen aan mandaat.

Wel veranderd ten opzichte van 1 januari 2015: de gemeentesecretaris mag ook de rechtstreekse mandaten van het college aan functionarissen intrekken. Dat is dan altijd tijdelijk, schriftelijk en bij de intrekking moet altijd het college worden geïnformeerd.

Reactie COR: Het is onduidelijk welke concrete bevoegdheden worden ondergemandateerd en welke personele gevolgen dat kan hebben. Er ontbreken concrete en objectieve maatstaven voor het intrekken, wijzigen dan wel toebedelen van (onder)mandaten (…)

Reactie DJZ/DMC: Met betrekking tot ondermandaat: Het is duidelijk welke bevoegdheden ondergemandateerd mogen worden, maar zoals gezegd zijn er geen voorschriften van wat er moet worden ondergemandateerd. Dat hangt van het organisatieonderdeel af. De beperkingen zijn verder de algemene beperkingen die aan mandaatverlening zijn verbonden op grond van de Algemene wet bestuursrecht.

Niet veranderd ten opzichte van 1 januari 2015: Binnen organisatieonderdelen worden ondermandaten verleend. Dit gebeurt op maat naar aanleiding van de behoefte binnen het organisatieonderdeel.

Reactie COR: (…) en op welke wijze de medezeggenschap hierbij wordt betrokken.

Reactie DJZ/DMC:

Niet veranderd ten opzichte van 1 januari 2015: De aard van de beslissing is leidend voor de vraag of er ruimte is voor medezeggenschap. Als de WOR voorschrijft dat medezeggenschap verplicht is, dan wordt medezeggenschap betrokken. Bij ondermandatering wordt de medezeggenschap betrokken als de WOR daar grond voor geeft.

Zie voor de verhouding tussen zeggenschap en medezeggenschap de opmerking op pagina 13/14.

Reactie COR: Ook geeft het voorgelegde Bevoegdhedenbesluit veel ruimte om heel veel onderwerpen - maar niet duidelijk welke onderwerpen en wat die onderwerpen voor personele gevolgen hebben - te mandateren, dan wel onder te mandateren. U heeft aangegeven dat zo min mogelijk bevoegdheden zullen worden (onder)gemandateerd. Wij verwachten dat dit in de praktijk een niet werkbare situatie zal geven.

Reactie DJZ/DMC:

Niet veranderd ten opzichte van 1 januari 2015: Er is niet aangegeven dat er zo min mogelijk zal worden ondergemandateerd. Zoals gezegd hangt dit helemaal af van de situatie binnen een bepaald organisatieonderdeel. Er is ook geen enkele aanleiding dat er een niet werkbare situatie zal ontstaan, aangezien de vraag naar ondermandatering altijd al bij de organisatieonderdelen zelf heeft gelegen.

Zie voor de verhouding tussen zeggenschap en medezeggenschap de opmerking op pagina 13/14.

Reactie COR: Vervolgens wordt in de adviesaanvraag en het concept Bevoegdhedenbesluit steeds het begrip “organisatieonderdeel” gebruikt. Het is niet duidelijk wat hier precies onder wordt verstaan. De definitie ontbreekt. Dit is wel van belang voor de omvang en toebedeling van een aantal belangrijke bevoegdheden. Wat wordt in Amsterdam in de nieuwe organisatie nog onder een organisatieonderdeel verstaan?

Reactie DJZ/DMC: Het is niet geheel duidelijk waar er onduidelijkheid ontstaat. Er is met opzet gekozen voor een algemene term. Het woord “organisatieonderdeel” verwijst dan ook naar een onderdeel van de organisatie in het algemeen. Uit de context van de artikel blijkt steeds of het over een specifiek organisatieonderdeel gaat, of over welk organisatieonderdeel dan ook.

In de definities worden onder andere genoemd: clusterstaf, rve en B&O-directie. Verder verwijst het bijvoorbeeld naar het onderdeel van de organisatie waar een functionaris hiërarchisch leidinggevende van is of ten behoeve waarvan een besluit is genomen.

Een definitie is niet opgenomen, om bijvoorbeeld ruimte te kunnen bieden aan project- of programma-organisaties wanneer daar de noodzaak toe bestaat, zonder de definitie uit het bevoegdhedenregister te hoeven aanpassen.

Reactie COR: In het Bevoegdhedenbesluit wordt verwezen naar al bestaande verordeningen, zoals de verordening op de bestuurscommissies (artikel 5 Bevoegdhedenbesluit). In het tweede lid van dit artikel wordt bijvoorbeeld aangegeven dat de verordening op de bestuurscommissie voorrang heeft wanneer er strijdt ontstaat tussen beide regelingen. Het is niet duidelijk welke personele gevolgen dit kan hebben. Het is ook niet duidelijk over welke bevoegdheden het hier gaat. Wij verzoeken u dit nader uit te werken zodat duidelijk wordt op welk niveau welke bevoegdheden worden belegd en wie die bevoegdheden mogen uitoefenen.

Reactie DJZ/DMC: Dit artikel is wetstechniek. Het is niet aan te geven in welke gevallen dit artikel zal worden ingeroepen, omdat het nu juist een bepaling is voor een onvoorzien geval, waarin er sprake is van strijdigheid tussen de ene regel en de andere regel. Bepaald is, dat in dat geval de Verordening op de bestuurscommissies voorrang heeft. Dat is in de eerste plaats gedaan omdat het om een verordening gaat en die hoger in rang is dan een bevoegdhedenbesluit (wat dat betreft is de bepaling overbodig). Verder is de bepaling opgenomen, juist om onduidelijkheid weg te nemen bij de bestuurscommissies. Via de Verordening op de bestuurscommissies worden immers bevoegdheden gedelegeerd en gemandateerd aan de AB's van de bestuurscommissies. Met dit artikel wordt richting hen bevestigd dat de verordening die hen instelt en bevoegdheden geeft, "hoger" is dan het bevoegdhedenbesluit van het college. En dat als er strijdigheid is, de verordening vóór gaat.

Dit heeft geen personele consequenties. Met betrekking tot de rechtspositionele bevoegdheden ten aanzien van de medewerkers bij de bestuurscommissies was al bepaald dat het college de bevoegdheden mandateert aan de stadsdeelsecretarissen. De bestuurscommissies hebben geen rechtspositionele bevoegdheden en de verordening bevat ook geen (mandaat)bepalingen op dat vlak die zouden kunnen voorgaan op de bevoegdheidsverdeling in het bevoegdhedenbesluit. Als het gaat om niet-rechtspositionele bevoegdheden is het niet goed voorstelbaar dat het voorgaan van de verordening personele consequenties zou kunnen hebben.

Zie voor de verhouding tussen zeggenschap en medezeggenschap de opmerking op pagina 13/14.

Niet veranderd ten opzichte van 1 januari 2015: De Verordening op de bestuurscommissies blijft haar volledige werking behouden. Ambtenaren werkzaam bij de bestuurscommissies vallen sinds 19 maart 2014 onder het college.

Reactie COR: Voorts is de overgangsbepaling van artikel 14a Bevoegdhedenbesluit dusdanig geformuleerd dat het voor de medezeggenschap niet duidelijk is over welke bevoegdheden het hier zou kunnen gaan en welke personele gevolgen dit kan hebben. Graag zouden wij dit nader uitgewerkt zien en ook hier bepaalde waarborgen verwerkt zien.

Reactie DJZ/DMC: Gedoeld wordt op de overgangsbepaling. Deze is enkel bedoeld als back-up voor wanneer in deze operatie van de vorming van één bevoegdhedenbesluit, fouten zijn gemaakt. Er staat dat wanneer een bevoegdheid is vergeten in het nieuwe bevoegdhedenbesluit, terwijl die bevoegdheid vóór 1 januari wel bij een dienstdirecteur was belegd, de opvolgende rve-manager wordt geacht die bevoegdheid overgedragen te hebben gekregen. Voorbeeld:

- een bepaling uit de WWB was voorheen gemandateerd aan de directeur DWI
- bevoegdheid is per abuis niet opgenomen in dit bevoegdhedenbesluit
- bevoegdheid wordt geacht dan tot 1 juli 2015 te zijn gemandateerd aan de rve-manager Inkomen.

Ná 1 juli vervalt deze bepaling. In het voorbeeld moet de rve-manager er dus voor hebben gezorgd dat de bevoegdheid alsnog in het bevoegdhedenbesluit is opgenomen.

Niet veranderd ten opzichte van 1 januari 2015: Deze bepaling zorgt er voor dat bevoegdheden die vóór 1 januari bij het ambtelijk belegd waren, dat ook zijn ná 1 januari, ook al zijn ze per ongeluk vergeten in het bevoegdhedenbesluit.

Reactie COR: Daarnaast heeft de COR vernomen dat bepaalde ambtenaren conform de Budgethoudersregeling kunnen worden aangewezen als budgethouder en daarmee de bevoegdheid krijgen om financiële verplichtingen aan te kunnen gaan. Deze functionarissen kunnen financiële verplichtingen aangaan van € 250.000,00 tot € 500.000,00. Een dergelijke verplichting zou kunnen leiden tot een adviesplichtig besluit in de zin van de WOR. Niet duidelijk is hoe de medezeggenschap betrokken wordt bij een dergelijk besluit. Graag vernemen wij dit van u.

Reactie DJZ/DMC:

Veranderd ten opzichte van 1 januari 2015: Vóór 1 januari 2015 zat er geen financieel maximum aan de transacties die een dienstdirecteur mocht verrichten. In de nieuwe budgethoudersregeling wél.

Zie voor de verhouding tussen zeggenschap en medezeggenschap de opmerking op pagina 13/14.

Reactie COR: Verder is in bijlage 2 van het Bevoegdhedenbesluit opgenomen dat de RVE manager P&O bevoegd is tot het ondertekenen van alle besluiten waarvan de uitvoering aan deze is opgedragen. Niet duidelijk is wat de reikwijdte hiervan is en welke personele consequenties dit gaat hebben. Graag vernemen wij dit van u.

Reactie DJZ/DMC:

Niet veranderd ten opzichte van 1 januari 2015: Het gaat hier enkel om het ondertekenen van besluiten die (via Mijn Personeelsnet) zijn genomen door de hiërarchisch leidinggevenden. Dit was ook al zo vóór 1 januari 2015 en heeft geen personele consequenties.

Reactie COR: Ook worden in Bijlage 4 de (gemandateerde) bevoegdheden per RVE manager genoemd. Wat de COR hierin opvalt, is dat bij de RVE manager GGD staat dat er nog meer “algemene bevoegdheden” zijn maar die worden niet genoemd. Niet duidelijk is dus wat voor gevolgen deze bevoegdheden kunnen hebben op bijvoorbeeld het personele vlak maar ook wat voor gevolgen deze bevoegdheden kunnen hebben op het organisatorische vlak.

Reactie DJZ/DMC: Dit betrof een gearceerde “PM–aantekening” die in de finale stukken is verwijderd.

Reactie COR: Daarnaast is het de COR onduidelijk of er voor meerdere RVE’s of andere organisatieonderdelen uitzonderingen zullen worden gemaakt, welke grondslag of rechtvaardiging aan deze uitzonderingen ten grondslag wordt gelegd en bijvoorbeeld door wie de uitzonderingsposities worden vastgesteld etc. Graag zien wij ook dit nader uitgewerkt.

Reactie DJZ/DMC: Niet duidelijk is op wat voor een soort uitzondering de COR hier doelt.

Reactie COR: Voorts is de COR van mening dat het voorgelegde document niet los gezien kan worden van de discussie over de vormgeving van de toekomstige medezeggenschap. De samenhang van beide onderwerpen is dusdanig dat zij niet geheel los van elkaar te behandelen zijn, zeker niet nu er in het concept Bevoegdhedenbesluit geen waarborgen of zekerheden zijn opgenomen. De vormgeving van de zeggenschap heeft direct invloed op de werking van de medezeggenschap. Door niet duidelijk aan te geven hoe de mandaatverdeling wordt geregeld en met welke waarborgen deze omkleed wordt is er geen duidelijk beeld van de zeggenschap. Zoals het in het voorgelegde Bevoegdhedenbesluit staat kunnen verleende bevoegdheden steeds worden gewijzigd dan wel ingetrokken. ook zijn de personele consequenties niet in kaart gebracht. Er wordt niet voorzien in een organisatiestructuur waarbij een duidelijke en transparante organisatie ontstaat, waarin de bevoegdheden inzichtelijk zijn verdeeld. De wijze waarop een en ander in het concept Bevoegdhedenbesluit is omschreven, zal volgens de COR tot gevolg hebben dat er in de gemeentelijke organisatie niet duidelijk is wie welke bevoegdheden op welk moment mag en kan uitvoeren. Dit komt de gewenste eenheid en consistentie in de gemeente niet ten goede. Ook bevordert dit de vormgeving van een nieuwe medezeggenschapstructuur niet. In dat kader is het immers van belang op welke niveaus in de organisatie de zeggenschap wordt belegd, zodat een nieuwe structuur daarop kan aansluiten, zodat zowel een uitholling van de zeggenschap als een uitholling van de medezeggenschap kan worden voorkomen.

Reactie DJZ/DMC: Veel van de hiervoor gestelde vragen betreffen (mede) de zeggenschap in verhouding tot de medezeggenschapsstructuur en de vrees voor uitholling van die laatste. Als gezegd beoogt het bevoegdhedenbesluit met betrekking tot de medezeggenschapsstructuur geen regels te geven. Wij begrijpen dat het voor de COR belangrijk is dat in het nog te nemen besluit over de medezeggenschapsstructuur gewaarborgd wordt dat relevante wettelijke medezeggenschap niet verloren gaat. De bedoeling van het Bevoegdhedenbesluit is om vast te leggen dat de zeggenschap daar ligt, waar deze in de nieuwe organisatiestructuur hoort te liggen. Daarbij kan niet alles tot in de haarvaten worden vastgelegd. Wel moet helder zijn dat bepaalde rubrieken besluiten -in de context van het centrale sturingsmodel ten aanzien van de bedrijfsvoering- op centraal niveau worden genomen. De gemeentesecretaris kan daartoe een (mondelinge) instructie meegeven aan directeuren, rve-managers en stadsdeelsecretarissen. Bijvoorbeeld de instructie om geen eigen P&O-beleid te ontwikkelen, of de instructie om geen WOR-plichtige besluiten te nemen. Om op dit punt maximale duidelijkheid te verschaffen zijn wij voornemens -zoals besproken met de COR delegatie op 3 februari jl.- in het Bevoegdhedenbesluit expliciet op te nemen dat de bevoegdheid tot het nemen van besluiten van dit soort rubrieken, en dus in elk geval die

krachtens de WOR of de Arbowet instemmings- of adviesplichtig zijn, expliciet wordt uitgezonderd van ondermandatering en dus belegd zullen blijven bij de gemeentesecretaris. De vrees voor uitholling van de medezeggenschap is op 3 februari weliswaar kort besproken, maar de vormgeving van de medezeggenschap en aanvullingen op de wettelijk geregelde medezeggenschap, is zoals gezegd onderwerp van gesprek tussen de gemeentesecretaris en de COR en valt buiten hetgeen het bevoegdhedenbesluit regelt.

Reactie COR: Gelet op al het voorgaande kan de COR op dit moment niet positief adviseren over de invoering van het voorgelegde concept Bevoegdhedenbesluit. De voorgestelde bevoegdheidsverdeling is niet volledig, noch inzichtelijk gemaakt en waarborgen voor een evenwichtige verdeling van de zeggenschap, alsmede de medezeggenschap ontbreken. Voorts zijn de personele gevolgen niet opgenomen in de adviesaanvraag. Zonder enig inzicht in de personele gevolgen, kan de COR niet adviseren, dan wel niet positief adviseren. Dit brengt mee dat de COR (vooralsnog) negatief adviseert over de vaststelling, dan wel invoering, van het concept Bevoegdhedenbesluit. Verduidelijking, dan wel aanpassing of aanvulling is volgens de COR nodig om tot een duidelijke, transparante en volledige verdeling van de bevoegdheden te komen, zodat er een gezonde organisatie ontstaat waarin op een zorgvuldige en consistente wijze besluitvorming kan plaatsvinden.

Ten overvloede merkt de COR op dat, mocht u besluiten conform de voorgenomen besluitvorming en wel overgaan tot het vaststellen en invoeren van het voorgelegde Bevoegdhedenbesluit, de opschortingstermijn van één maand in de zin van art. 25 lid 6 WOR van toepassing is. Gedurende deze termijn dient u zich te onthouden van het verrichten van enige uitvoeringshandeling. Uiteraard vertrouwt de COR erop dat u deze wettelijke bepalingen zult naleven.

Reactie DJZ/DMC: Zoals besproken in het gesprek met de delegatie van de COR, is de COR akkoord gegaan met vaststelling van het bevoegdhedenbesluit, vooruitlopend op een advies van de COR en de bestuurlijke reactie daarop. Zonder bevoegdhedenbesluit, kan de gemeente immers niet functioneren. Dit is de eerste ambtelijke beantwoording. De COR krijgt de gelegenheid te reageren op deze ambtelijke ronde. Vervolgens zal een bestuurlijke reactie aan het college worden voorgelegd en zal het college een besluit nemen over eventuele aanpassingen van het Bevoegdhedenbesluit in reactie daarop.

Reactie COR: De COR ziet uw reactie, dan wel uw besluit, graag tegemoet. De COR benadrukt daarbij dat hij graag bereid is met u in nader overleg te treden om tot de gewenste verduidelijking van de bevoegdheidsverdeling binnen de gemeente Amsterdam te komen. De COR is in dat kader bereid een apart commissie of delegatie samen te stellen om het overleg (met een beperkte delegatie) plaats te laten vinden, zodat direct de naar voren gebrachte onderwerpen kunnen worden besproken en daaraan concreet invulling kan worden gegeven. Eventueel kunnen aanvullende afspraken vervolgens worden vastgelegd in een convenant dat door beide partijen wordt ondertekend. De COR heeft er alle vertrouwen in dat er gezamenlijk op een constructieve wijze tot overeenstemming kan worden gekomen over de bevoegdheidsverdeling en daarmee samenhangende vormgeving van de nieuwe medezeggenschapstructuur.

Geachte heer Van Urk Dam, beste René,

1. Op 17 november heb ik u een adviesaanvraag gestuurd waarin ik u heb gevraagd te adviseren over de opzet van het concept Bevoegdhedenbesluit ambtelijke organisatie Amsterdam 2015. Ik heb u daarbij gevraagd te adviseren vóór 10 december 2014.
2. Op 8 december vond een overlegvergadering plaats, waarin de adviesaanvraag is besproken. Wij zijn toen overeengekomen dat het Bevoegdhedenbesluit zou worden vastgesteld door het college, onder voorbehoud van advisering door de COR en de bestuurlijke reactie daarop.
3. Op 16 december heeft B&W dit besluit genomen.
4. Op 19 januari heeft de COR haar advies uitgebracht en negatief geadviseerd.
5. Op diezelfde dag vond een overlegvergadering plaats waarop wij overeen zijn gekomen om het nadere overleg dat de COR in haar advies voorstelde, te laten plaatsvinden in kleiner comité.
6. Op 28 januari heeft een gesprek plaatsgevonden tussen DMC/DJZ en de personeelscommissie van de COR. In dat gesprek zijn de vragen die de COR heeft gesteld in zijn advies besproken en is het bevoegdhedenbesluit op onderdelen verduidelijkt.
7. Op 13 februari is daarop een brief gestuurd door DMC/DJZ aan de personeelscommissie waarin per vraagpunt of opmerking van de COR een reactie is geformuleerd.
8. Op 26 februari heeft de personeelscommissie hierop gereageerd.
9. Op 18 maart heeft u mij gevraagd de COR duidelijkheid te geven omtrent de status van het Bevoegdhedenbesluit en het verdere verloop van de adviesprocedure. Op 25 maart heb ik deze brief beantwoord.

Graag reageer ik door middel van deze brief formeel op het advies van de COR, waarbij ik verwijs naar de brief, genoemd onder punt 7. Op de opmerkingen die naar aanleiding daarvan zijn gemaakt door de personeelscommissie, zal ik hieronder in gaan. Gezamenlijk is dit de bestuurlijke reactie. Overigens ook op deze plaats nog een excuus voor het feit dat ondank een afspraak daarover deze brief niet in concept is voorgelegd, vóórdat bestuurlijke besluitvorming plaatsvond.

Reactie op het advies van 19/01/2015 in samenhang met de brief van 13/02/2015

Wanneer mag men ondermandateren, hoe kenbaar is dat vervolgens en kunnen daar regels voor komen?

Er blijkt onduidelijkheid te bestaan over de mogelijkheden om te ondermandateren en hoe men er achter kan komen wat er ondergemandateerd is. Laat ik voorop stellen dat er in het Bevoegdhedenbesluit expliciet voor is gekozen om de bevoegdhedenstructuur te expliciteren tot aan de RVE-directeuren en de stadsdeelsecretarissen. Ook in de nieuwe organisatiestructuur moet er ruimte zijn om aan de hand van de opgave van organisatieonderdelen op maat bevoegdheden te verdelen binnen dat onderdeel. Voor de personele bevoegdheden is er wat dat betreft niets veranderd ten opzichte van vóór 1 januari 2015, behalve dat bepaalde bevoegdheden expliciet zijn voorbehouden aan de Gemeentesecretaris (te vinden op bijlage 1).

Om de COR op dit punt en het punt van de kenbaarheid tegemoet te komen, zijn twee besluiten genomen:

1. Er komt een verplicht format voor ondermandaten. Wanneer dat format wordt gehanteerd, staat schematisch per gemandateerde bevoegdheid aangegeven aan welke functionaris die bevoegdheid is toegekend.
2. Er komt een ondermandaatregister, waarin al deze ondermandaten worden opgenomen, zodat kenbaar is voor medewerkers hoe de bevoegdhedenstructuur in hun organisatieonderdeel is geregeld.

Hoe wordt de medezeggenschap betrokken bij wijzigingen in het Bevoegdhedenbesluit?

Zoals in de reactie van DMC/DJZ aangegeven, gaat het bij het betrekken van medezeggenschap altijd om de aard van het besluit dat genomen wordt. Het bevoegdhedenbesluit verdeelt nagenoeg alle bevoegdheden die binnen het ambtelijk apparaat worden verdeeld. Voor veel van die bevoegdheden geldt dat er geen medezeggenschap nodig is. De medezeggenschap wordt uiteraard betrokken wanneer dat wél het geval is. Ik heb de directie Juridische Zaken (het onderdeel dat de regie voert op de wijzigingen in de mandaatstructuur), opdracht gegeven om tezamen met DMC bij de wijzigingen die worden voorgelegd aan het college steeds de afweging te maken of er sprake is van een besluit waarvoor de medezeggenschap moet worden betrokken. In voorkomende gevallen worden (onderdelen van) dergelijke wijzigingsvoorstellen aan de COR voorgelegd.

Blijft ook staan dat medezeggenschap wordt betrokken wanneer dat is overeengekomen in een convenant of op andere wijze tussen de (voormalig) WOR-bestuurder en de medezeggenschap?

Zolang afspraken over het betrekken van medezeggenschap niet herzien of vervallen zijn, worden deze nagekomen.

Wie bepaalt of een mandaat mag worden uitgeoefend?

Er zijn vragen gesteld over de instructie die in het Bevoegdhedenbesluit is geformuleerd. De vraag luidt of het in ultimo het college is dat bepaalt of een mandaat NIET mag worden uitgeoefend. Dit in het licht van het open karakter van de normen die in instructie zijn vermeld ("politiek gevoelig", "hoge afbreukrisico's", etc.).

Het is een gegeven dat het college geen zicht heeft op de wijze waarop in iedere concrete situatie een mandaat dat het heeft verstrekt, wordt uitgeoefend. De organisatie is te complex en het aantal besluiten te groot. Dat is ook precies de reden dat het bevoegdhedenbesluit nodig is. Het maakt het besturen van de organisatie werkbaar. Uiteraard verwacht het college dat wanneer bevoegdheden namens hem worden uitgeoefend, dit op een consciëntieuze wijze gebeurt. De hiërarchie in de ambtelijke organisatie zorgt vervolgens voor correctiemechanismen wanneer dat niet gebeurt. De instructie is opgenomen als opdracht aan degenen die een gemandateerde bevoegdheid uitoefenen. Als sprake is van een situatie als de in de instructie opgenomen gevallen, dan is de instructie: mandaat niet uitoefenen. In dat geval wordt van een functionaris verwacht dat er langs de reguliere escalatielijnen wordt geïnformeerd en afgestemd of er inderdaad sprake is van een geval zoals in de instructie genoemd en of het dusdanig is dat de bevoegdheid door een hogere functionaris moet worden uitgeoefend, of in ultimo door het college.

Het college komt dit echter pas te weten op het moment dat het de beslissing zelf krijgt voorgelegd. Het is dus aan iedere functionaris in de organisatie zélf om steeds de afweging te maken of sprake is van een geval als in de instructie genoemd.

In de reactie van DMC/DJZ wordt aangegeven dat ondermandatering altijd al bij de organisatieonderdelen zelf heeft gelegen, dus dat er wat dat betreft niets veranderd is. De personeelscommissie vraagt zich vervolgens af, of de conclusie dan niet moet zijn dat zeggenschap altijd laag in de organisatie moet worden belegd.

Het bevoegdhedenbesluit volgt de uitgangspunten van de nieuwe organisatiestructuur, zoals besloten in de reorganisatiebesluiten. In de nieuwe structuur ligt besloten dat de zeggenschap rondom bepaalde bevoegdheden niet laag in de organisatie moeten worden belegd, maar juist hoog en niet bij elk organisatieonderdeel afzonderlijk, maar juist centraal. Wat dat betreft heeft de reorganisatie juist veel veranderingen teweeg gebracht. Er is dus geen sprake van een algemeen uitgangspunt dat zeggenschap altijd laag in de organisatie moet worden belegd. In tegendeel, waar dat wenselijk is, wordt die juist niet laag in de organisatie belegd.

Voorstel aan het college

Zoals in de eerdere reactie van DMC/DJZ al is aangekondigd, heb ik naar aanleiding van de naar voren gebrachte punten van de COR aan het college voorgesteld om het Bevoegdhedenbesluit aan te passen. Veel vragen van de COR betreffen onduidelijkheden en onzekerheden over het niveau waarop de zeggenschap is belegd. Ik ben van mening dat de aanpassingen deze onduidelijkheden weg kan nemen.

Bij de definitieve vaststelling van de nieuwe gemeentelijke organisatiestructuur is de opdracht mee gegeven tot het uitwerken van een nieuwe governance-structuur. Het Bevoegdhedenbesluit is daar een resultante van. Het Bevoegdhedenbesluit is toegesneden op de nieuwe organisatiestructuur. Daarbij is rekening gehouden met de uitgangspunten van de centralisering van bedrijfsvoeringsfuncties en de centrale regie en kaderstelling binnen het apparaat, als uiting van de gedachte van één Amsterdam en het Bestuurlijk Kompas.

Belangrijke onderwerpen die bedrijfsvoering en personeelsbeleid raken –en dat zijn onder andere de onderwerpen waarbij krachtens de WOR sprake is van medezeggenschap- zullen voor de gehele organisatie centraal gestuurd en zoveel mogelijk uniform geregeld moeten worden. De gemeentesecretaris zou daartoe een (mondelinge) instructie kunnen meegeven aan directeuren en stadsdeelsecretarissen. Om de onduidelijkheid weg te nemen die hierover bij de COR tijdens het adviestraject bij de COR daaromtrent is gerezen, is het college voorgesteld te expliciteren dat deze bevoegdheden -het nemen van besluiten die instemmings- advies- of overeenstemmingsplichtig zijn op grond van de WOR en de Arboregelgeving- centraal belegd blijven en door de gemeentesecretaris niet ondergemandateerd kunnen worden. Het betreft bevoegdheden als die ter zake inkrimping en uitbreiding en wijzigingen in de organisatiestructuur, of klachtregelingen en roostersystematiek. Het college heeft op dinsdag 14 april j.l. dit voorstel overgenomen en het bevoegdhedenbesluit in die zin aangepast.

In het overleg met de COR is door de COR de vrees geuit dat deze centrale allocatie zal leiden tot uitholling van de medezeggenschap. Deze vrees is niet gegrond. Het Bevoegdhedenbesluit ziet op de verdeling van de zeggenschap binnen de gemeente. Op basis van de nieuwe organisatie- en zeggenschapsstructuur zal aansluitend een nieuwe medezeggenschapsstructuur moeten worden ingericht. Als bekend wordt daarover een separaat besluit genomen. Vragen met betrekking tot mogelijke uitholling van medezeggenschap komen in dat kader aan de orde. In bedoeld besluit zal gewaarborgd worden dat in de nieuwe medezeggenschapsstructuur geen relevante wettelijke medezeggenschap verloren gaat.

Met vriendelijke groet,

mr. A.H.P. van Gils

Gemeentesecretaris